

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 декабря 2024 г. N 3406-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ ПРОСКУРИНОЙ ИРИНЫ ИВАНОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ РЯДОМ ПОЛОЖЕНИЙ ПРАВИЛ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ СОБСТВЕННИКАМ И ПОЛЬЗОВАТЕЛЯМ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ И ЖИЛЫХ ДОМОВ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, М.Б. Лобова, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, В.А. Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки И.И. Проскуриной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка И.И. Проскурина, с которой взыскана задолженность по оплате тепловой энергии, оспаривает конституционность абзацев первого, второго, четвертого и тринадцатого (в жалобе поименованного абзацем седьмым) пункта 81, абзаца первого пункта 81.1, подпункта "в" пункта 81.6, абзаца первого пункта 81.11, пункта 81.14 и подпункта "а" пункта 82 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года N 354; далее - Правила).

По мнению заявительницы, оспариваемые нормативные положения противоречат статьям 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они в силу своей неопределенности предполагают необходимость ввода в эксплуатацию прибора учета, **поверка которого была выполнена без его демонтажа**, в порядке, предусмотренном для вновь установленных приборов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Требование ввода в эксплуатацию прибора учета является элементом правового регулирования, направленного на создание условий для получения объективных и достоверных сведений о потреблении коммунальных ресурсов. Тем самым данная процедура, в рамках которой по итогам комплекса мероприятий выполняется документальное оформление оборудования в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, способствует достижению определенности в отношениях по предоставлению названных услуг и обеспечению справедливого баланса законных интересов участников этих отношений.

Согласно пункту 81.14 Правил ввод в эксплуатацию прибора учета после его ремонта, замены и **поверки** осуществляется в порядке, предусмотренном пунктами 81 - 81.9 Правил. Соответственно, данный порядок является универсальным и при наступлении условий для проведения этой процедуры **применяется в каждом таком случае**. Следовательно, оспариваемые нормы не содержат неопределенности и не могут рассматриваться в качестве нарушающих в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права И.И. Проскуриной, в чем конкретном деле суд кассационной инстанции указал, что поверка прибора учета была выполнена по

прошествии периода, за который образовалась задолженность.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела и проверка обоснованности судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Проскуриной Ирины Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
